



Zakład Poprawczy w Białymstoku

Raport z ewaluacji wewnętrznej

Obszar 1, 2, 4.

**Wdrażanie wniosków i rekomendacji
wynikających z podsumowania pracy szkoły.**

Opracował zespół w składzie:
Hanna Jałbrzykowska
Urszula Barbara Piłasiewicz

Białystok – marzec – 2013 rok

Spis treści

I. Wprowadzenie

II. Wyniki

III. Wnioski

IV. Rekomendacje

V. Aneks:

1. Załącznik nr 1 – Projekt ewaluacji
2. Załącznik nr 2 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 1
3. Załącznik nr 3 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 2
4. Załącznik nr 4 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 3
5. Załącznik nr 5 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 4
6. Załącznik nr 6 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 5
7. Załącznik nr 7 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 6
8. Załącznik nr 8 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 7
9. Załącznik nr 9 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 8
10. Załącznik nr 10 – Raport z badań sondażowych
11. Załącznik nr 11 – Ankieta dla pracowników pedagogicznych

I. Wprowadzenie

Na zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 15 września 2012 roku dyrektor szkół powołał zespół ewaluacyjny oraz przedstawił plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2012/2013 zawierający wybór przedmiotu ewaluacji i określenie założeń ewaluacji. Uwzględniając zalecenia Kierownika Okręgowego Zespołu Nadzoru Pedagogicznego przy Sądzie Okręgowym w Białymstoku, w październiku 2012 roku zespół do spraw ewaluacji opracował jej projekt, który został przyjęty przez Radę Pedagogiczną dnia 8 października 2012 roku jako aneks do planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2012/2013. Projekt ów określał przedmiot i cele ewaluacji, pytania kluczowe, wskazywał kryteria ewaluacji i jej metodologię oraz osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych etapów ewaluacji (*załącznik nr 1*). Wtedy również został powołany zespół do przeprowadzenia ewaluacji w składzie: Sebastian Piotr Barwiejuk, Jolanta Chrzanowska, Krzysztof Falkowski, Szymon Gil, Sławomir Gliński, Piotr Gołub, Agnieszka Góralczyk, Hanna Jałbrzykowska, Łukasz Kowalski, Leszek Muszyński, Urszula Barbara Piłasiewicz, Adam Stankiewicz, Małgorzata Szutko, Paweł Świdorski.

Przedmiot ewaluacji: Wdrażanie wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły.

Cele ewaluacji:

1. Zebranie informacji i dokonanie analizy zakresu wdrażania rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły.
2. Zebranie informacji i dokonanie oceny uzyskanych efektów w obszarze wdrażanych rekomendacji.
3. Zebranie informacji i dokonanie analizy udziału pracowników szkoły w procesie wdrażania rekomendacji.

Kolejnym etapem ewaluacji było opracowanie arkuszy do analizy wskazanych dokumentów placówki. Przy ich pomocy oraz wykorzystując ankietę (*załącznik nr 11*) nadesłaną przez Kierownika Okręgowego Zespołu Nadzoru Pedagogicznego przy Sądzie Okręgowym w Białymstoku zgromadzono dane (*załączniki nr 2 – 10*). Podczas projektowania badania oraz zbierania danych szczególną uwagę zwracano na triangulację metod i źródeł badawczych, choć nie wszędzie okazało się to możliwe.

Harmonogram badania

Lp.	Źródło informacji	Metody badawcze	Próba badawcza	Terminy realizacji	Odpowiedzialni
1.	nauczyciele	ankieta	13 co stanowi 100%	28.02.2013	Sławomir Gliński
2.	dokumenty	analiza dokumentów	dokumenty z ostatnich 2 lat (lata szkolne 2011/2012 i 2012/2013)	28.02.2013	Sebastian Piotr Barwiejuk Jolanta Chrzanowska Krzysztof Falkowski Szymon Gil Piotr Gołub Agnieszka Góralczyk Łukasz Kowalski Leszek Muszyński Adam Stankiewicz Małgorzata Szutko Paweł Świdorski

Na podstawie zebranych danych z analizy wskazanych dokumentów placówki oraz raportu z badań sondażowych powstał niniejszy raport z ewaluacji wewnętrznej.

Wszystkie czynności określone w harmonogramie ewaluacji zostały wykonane zgodnie z wyznaczonymi terminami.

II. Wyniki

Pytanie kluczowe 1.

W jaki sposób szkoła dokonuje analizy realizowanych zadań?

Kryteria ewaluacji:

Szkoła posiada wewnętrzne zasady dokonywania analiz realizowanych zadań.

Wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.

W szkole cyklicznie przeprowadza się analizę realizowanych działań. Dyrektor szkół wraz z kierownikiem warsztatów w ramach nadzoru pedagogicznego regularnie prowadzą obserwacje zajęć dydaktycznych i wychowawczych oraz kontrolują dokumentację szkolną. Zestawienia wynikających z tych czynności danych wraz z wnioskami i kierunkami do dalszej pracy przedstawiają nauczycielom podczas zebrań Rady Pedagogicznej. (*źródło informacji: załącznik nr 2*)

Nauczyciele indywidualnie i w zespołach przedmiotowych przygotowują plany pracy, plany dydaktyczne i sprawozdania oraz dokonują ewaluacji wewnętrznej, wykorzystując do tego wnioski wynikające z podsumowania pracy szkoły oraz wskazane tam kierunki do dalszej pracy. (*źródło informacji: załącznik nr 2*)

Wszyscy nauczyciele zdają sobie sprawę z tego, że w podsumowaniu pracy szkoły znajdują się wnioski i kierunki do dalszej pracy, jednak 5 na 13 nauczycieli nie określa wniosków i kierunków do dalszej pracy w sprawozdaniach z realizowanych przez siebie zadań (*źródło informacji: załącznik nr 10*).

Pytanie kluczowe 2.

W jaki sposób zapoznaje się pracowników z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły?

Kryterium ewaluacji:

Nauczyciele są systematycznie i zgodnie z procedurami zapoznawani z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły.

Na początku roku szkolnego podczas zebrania Rady Pedagogicznej dyrektor szkół omawia plan nadzoru pedagogicznego zawierający także harmonogram ewaluacji wewnętrznej i obserwacji zajęć. W połowie i na koniec I półrocza, w połowie II półrocza i na koniec roku szkolnego przedstawia spostrzeżenia i wnioski z nadzoru pedagogicznego, a także kierunki do dalszej pracy. Na bieżąco monitoruje realizację zaleceń oraz postęp prac związanych z ewaluacją. *(źródła informacji: załączniki nr 3 i 10)*

Nauczyciele czytają protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej oraz raporty z ewaluacji wewnętrznej. Oprócz pisemnych i oficjalnych sposobów zapoznawania nauczycieli z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły sporadycznie pojawiają się także inne – indywidualne rozmowy z dyrektorem szkoły oraz własna znajomość polityki oświatowej. *(źródło informacji: załącznik nr 10)*

Pytanie kluczowe 3.

W jakim stopniu pracownicy znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły?

Kryterium ewaluacji:

Wszyscy nauczyciele znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły.

Nauczyciele prezentują wysoki stopień znajomości wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły potwierdzony ich uczestnictwem w posiedzeniach Rady Pedagogicznej szkoły, warsztatów i zakładu, a także wynikami ankiety (*źródła informacji: załączniki nr 4 i 10*).

Pytanie kluczowe 4.

W jakim stopniu szkoła wdraża przyjęte rekomendacje?

Kryteria ewaluacji:

Wszystkie przyjęte rekomendacje są w całości realizowane.

Realizacja rekomendacji jest systematycznie monitorowana w ramach nadzoru pedagogicznego.

Nauczyciele wysoko lub bardzo wysoko oceniają stopień wdrażania rekomendacji przez grono pedagogiczne. Ich zdaniem w dużym lub bardzo dużym stopniu przyczynia się to do podniesienia jakości pracy szkoły. Czują się odpowiedzialni za realizację przyjętych rekomendacji. (*źródło informacji: załącznik nr 10*)

Realizacja rekomendacji jest systematycznie monitorowana w ramach nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkół i kierownika warsztatów, a spostrzeżenia i wnioski na bieżąco prezentowane na zebraniach Rady Pedagogicznej (*źródło informacji: załącznik nr 5*).

Pytanie kluczowe 5.

Jak przebiega analiza efektów wdrażanych rekomendacji?

Kryteria ewaluacji:

Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane.

Wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.

Nauczyciele jednogłośnie stwierdzają, że efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane. Ma to miejsce na spotkaniach zespołów przedmiotowych, a także w trakcie luźnych, nieformalnych dyskusji pracowników pedagogicznych. Prawie połowa nauczycieli indywidualnie przeprowadza takie analizy. *(źródło informacji: załącznik nr 10)*

Na posiedzeniach Rady Pedagogicznej dyrektor szkół w sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego i nauczyciele w sprawozdaniach z pracy w poszczególnych częściach roku szkolnego przedstawiają wnioski wynikające z analizy efektów wdrażanych rekomendacji. Dotyczą one różnych aspektów działalności nauczycieli – funkcji dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, a także standardów formalnych. *(źródło informacji: załącznik nr 6)*

Pytanie kluczowe 6.

Jak często z analizy efektów wdrażanych rekomendacji wynika potrzeba określenia dalszych działań?

Kryterium ewaluacji:

Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie wdrażane i w miarę potrzeb określa się kierunki dalszych działań.

Jak wynika z odpowiedzi na pytanie kluczowe 5, efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane. W protokołach z zebrań Rady Pedagogicznej cyklicznie powtarza się informacja o analizie efektów wdrażanych rekomendacji – niektóre z nich są przywoływane dwu-, trzy- i czterokrotnie, a dwie aż ośmiokrotnie. Powtarza się to tak długo, aż wszystkie rekomendacje zostają wdrożone. Świadczy to o tym, że powstaje pewien ciąg przyczynowo – skutkowy: od określenia rekomendacji poprzez kilkakrotną analizę efektów ich wdrażania i określanie wynikających z tej analizy kierunków dalszych działań po całkowite wdrożenie rekomendacji. (*źródło informacji: załącznik nr 7*)

Pytanie kluczowe 7.

Jak dyrektor szkoły, kierownik warsztatów szkolnych w ramach nadzoru pedagogicznego monitorują wdrażanie przyjętych rekomendacji?

Kryterium ewaluacji:

Dyrektor szkoły systematycznie monitoruje rytmiczność wdrażania przyjętych rekomendacji.

Wszyscy nauczyciele mają poczucie, że realizacja rekomendacji jest w szkole monitorowana. Zwykle zajmuje się tym dyrektor szkół, czasem także kierownik warsztatów. *(źródło informacji: załącznik nr 10)*

W protokołach z posiedzeń Rady Pedagogicznej sześciokrotnie w ciągu roku szkolnego 2011/2012 i czterokrotnie w ciągu pierwszego półrocza roku szkolnego 2012/2013 występują informacje dotyczące działań dyrektora szkoły i kierownika warsztatów w zakresie monitorowania wdrażania przyjętych rekomendacji. Takie omówienia pojawiają się zwykle w regularnych, około dwumiesięcznych odstępach. Zazwyczaj na początku każdego półrocza poprzedza je przypomnienie dyrektora szkół o konieczności wdrażania przyjętych rekomendacji. *(źródło informacji: załącznik nr 8)*

Pytanie kluczowe 8.

W jakim stopniu nauczyciele doskonalą swoje umiejętności w zakresie opracowywania programów działań naprawczych, dokumentowania podejmowanych działań oraz analizy uzyskanych efektów?

Kryterium ewaluacji:

Nauczyciele systematycznie doskonalą swoje umiejętności w zakresie planowania, wdrażania i analizy uzyskiwanych efektów.

Zdecydowana większość nauczycieli uważa, że posiada średnie umiejętności w zakresie określania rekomendacji, opracowywania planu wdrażania rekomendacji oraz opracowywania sprawozdania z wdrażania rekomendacji. Prawie wszyscy wyrażają chęć doskonalenia swoich umiejętności w tych trzech dziedzinach, a jeden nauczyciel chciałby także poszerzyć wiedzę na temat praktycznych aspektów przebiegu wdrażania rekomendacji. *(źródło informacji: załącznik nr 10)*

Brakuje udokumentowanych informacji na temat doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie podejmowania działań naprawczych. Jedynie w planach dydaktycznych nauczyciele uwzględniają wnioski z ewaluacji wewnętrznej. *(źródło informacji: załącznik nr 9)*

III. Wnioski

1. Szkoła posiada wewnętrzne zasady dokonywania analiz realizowanych zadań.
2. Nie wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.
3. Nauczyciele są systematycznie i zgodnie z procedurami zapoznawani z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły.
4. Wszyscy nauczyciele znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły.
5. Wszystkie przyjęte rekomendacje są w całości realizowane.
6. Realizacja rekomendacji i rytmiczność ich wdrażania jest systematycznie monitorowana w ramach nadzoru pedagogicznego.
7. Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane, a ich analizy kończą się wnioskami.
8. Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie wdrażane i w miarę potrzeb określa się kierunki dalszych działań.
9. Nauczyciele nie doskonali umiejętności w zakresie planowania działań naprawczych, ich wdrażania i dokumentowania oraz analizy uzyskiwanych efektów.

IV. Kierunki do dalszej pracy

1. Wypracować i wprowadzić jednolite standardy analizy efektów wdrażanych rekomendacji.
2. Opracować procedurę pozwalającą na rzetelne sprawdzenie stopnia realizacji wdrażanych rekomendacji.
3. Umożliwić nauczycielom doskonalenie zawodowe w zakresie planowania działań naprawczych, ich wdrażania i dokumentowania oraz analizy uzyskiwanych efektów.

VI. Aneks

Załącznik nr 1 - Projekt ewaluacji.

Projekt ewaluacji

Przedmiot: Wdrażanie wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły.

Cel ewaluacji:

1. Zebranie informacji i dokonanie analizy zakresu wdrażania rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły.
2. Zebranie informacji i dokonanie oceny uzyskanych efektów w obszarze wdrażanych rekomendacji.
3. Zebranie informacji i dokonanie analizy udziału pracowników szkoły w procesie wdrażania rekomendacji.

Obszar	Pytania kluczowe	Kryteria ewaluacji	Metody	Próba badawcza	Terminy	Odpowiedzialni
I. Wewnętrzne zasady dotyczące podsumowania pracy szkoły	1. W jaki sposób szkoła dokonuje analizy realizowanych zadań?	Szkoła posiada wewnętrzne zasady dokonywania analiz realizowanych zadań. Wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.	- ankieta do nauczycieli szkoły	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Gliński Sławomir
			- analiza dokumentów (księgi protokołów, raporty z ewaluacji, sprawozdania z NP)	z ostatnich dwóch lat		Górczyk Agnieszka Gołub Piotr Barwiejuk Sebastian
	2. W jaki sposób zapoznaje się pracowników z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły?	Nauczyciele są systematycznie i zgodnie z procedurami zapoznawani z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły.	- ankieta do nauczycieli szkoły	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Gliński Sławomir
			- analiza dokumentów (księgi protokołów, raporty z ewaluacji, sprawozdania z NP)	z ostatnich dwóch lat		Kowalski Lukasz Szutko Małgorzata Chrzanowska Jolanta

II. Zakres i efekty wdrażanych rekomendacji.	3. W jakim stopniu pracownicy znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły?	Wszyscy nauczyciele znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły.	- ankieta do nauczycieli szkoły	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Głinski Sławomir	
			- analiza dokumentów (księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli, sprawozdanie z NP)	z ostatnich dwóch lat		Góralczyk Agnieszka Gołub Piotr Barwiejuc Sebastian	
	4. W jakim stopniu szkoła wdraża przyjęte rekomendacje?	Wszystkie przyjęte rekomendacje są w całości realizowane. Realizacja rekomendacji jest systematycznie monitorowana w ramach nadzoru pedagogicznego.	- ankieta do nauczycieli szkoły	- analiza dokumentów (księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli, sprawozdanie z NP, dzienniki lekcyjne, zajęć pozalekcyjnych, książka nagród)	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Głinski Sławomir
					z ostatnich dwóch lat		Kowalski Łukasz Szutko Małgorzata Chrzanowska Jolanta
	5. Jak przebiega analiza efektów wdrażanych rekomendacji?	Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane. Wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.	- ankieta do nauczycieli szkoły	- analiza dokumentów (księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli, sprawozdanie z NP)	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Głinski Sławomir
					z ostatnich dwóch lat		Muszyński Leszek Gł Szymon
	6. Jak często z analizy efektów wdrażanych rekomendacji wynika potrzeba określenia dalszych działań?	Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie wdrażane i w miarę potrzeb określa się kierunki dalszych działań.	- ankieta do nauczycieli szkoły	- analiza dokumentów (księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli, sprawozdanie z NP)	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Głinski Sławomir
					z ostatnich dwóch lat		Stankiewicz Adam Falkowski Krzysztof Świdorski Paweł

III. Formy monitorowania wdrażanych rekomendacji	7. Jak dyrektor szkoły, kierownik warsztatów szkolnych w ramach nadzoru pedagogicznego monitorują wdrażanie przyjętych rekomendacji?	Dyrektor szkoły systematycznie monitoruje rytmiczność wdrażania przyjętych rekomendacji.	- ankieta do nauczycieli szkoły	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Gliniński Sławomir
			- analiza dokumentów (księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli, sprawozdanie z NP)	z ostatnich dwóch lat		Muszyński Leszek Gł Szymon
	8. W jakim stopniu nauczyciele doskonali swoje umiejętności w zakresie opracowywania programów działań naprawczych, dokumentowania podejmowanych działań oraz analizy uzyskanych efektów?	Nauczyciele systematycznie doskonali swoje umiejętności w zakresie planowania, wdrażania i analizy uzyskiwanych efektów pracy.	- ankieta do nauczycieli szkoły	13 co stanowi 100% zatrudnionych w szkole	Zgodnie z harmonogramem ewaluacji	Gliniński Sławomir
			- analiza dokumentów (księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli, sprawozdanie z NP)	z ostatnich dwóch lat		Stankiewicz Adam Falkowski Krzysztof Świdzki Paweł

Załącznik nr 2 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 1.

Pytanie kluczowe nr 1.

W jaki sposób szkoła dokonuje analizy realizowanych zadań?

KRYTERIA EWALUACJI:

Szkoła posiada wewnętrzne zasady dokonywania analiz realizowanych zadań.
Wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

księga protokołów.

Data analizy	Zakres analiz	Źródło informacji
15.09.2011	Dyrektor szkoły omówił plan nadzoru, kierunki polityki oświatowej, zadania wynikające z ewaluacji wewnętrznej i wnioski z nadzoru pedagogicznego z poprzedniego roku szkolnego. Ponadto przedstawił wytyczne dotyczące prowadzenia dokumentacji szkolnej.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 15.09.2011
24.11.2011	Dyrektor stwierdził niezgodności pomiędzy PSO a dziennikami (obszary oceniania), widział wyraźną poprawę w prowadzeniu dzienników w stosunku do poprzedniego roku, wyraził oczekiwania związane ze zwiększeniem częstotliwości wystawiania ocen w poszczególnych obszarach.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 24.11.2011
15.12.2011	Zakres analiz dotyczył zasad obowiązujących podczas dyżurów w trakcie przerw śniadaniowych.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 15.12.2011
19.01.2012	Wnioski z nadzoru za I półrocze roku szkolnego 2011/2012 dotyczyły terminowości oddawania diagnoz, uzupełniania braków w dokumentacji (PSO, sprawdzanie prac domowych w zeszytach szkolnych, porządkowanie prac pisemnych uczniów), punktualności nauczycieli, wykorzystywania metod aktywizujących podczas nauczania. Prezentowane było również podsumowanie pracy nauczycieli w I półroczu roku szkolnego 2011/2012.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 19.01.2012
09.02.2012	Analizie podlegała realizacja zaleceń po styczniowych obserwacjach, (uzupełnienie PSO, ujednoczenie obszarów wykazanych w PSO, dziennikach i e-dziennikach, założenie teczek na prace pisemne uczniów).	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 09.02.2012
23.02.2012	Tematem omówienia było monitorowanie realizacji podstawy programowej (niezrealizowane tematy można realizować na godzinach zastępczych; po zakończeniu roku szkolnego należy je uwzględnić w przyszłorocznych planach dydaktycznych).	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 23.02.2012
22.03.2012	Zaprezentowane zostały uwagi i wnioski z raportu ewaluacji wewnętrznej związane z usprawnieniem przygotowywania raportu (stworzenia wytycznych związanych z zapisem, wybrania zespołów i liderów, prezentowania fragmentów przygotowywanego raportu na radzie).	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 22.03.2012
19.04.2012	Analizie podlegał e-dziennik i braki w nim występujące.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 19.04.2012
26.04.2012	Przypomnienie wniosków z ewaluacji wewnętrznej dotyczących rytmiczności oceniania, stosowania uzasadniania ocen i wprowadzania elementów oceniania kształtującego.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 26.04.2012
31.05.2012	Zwrócenie uwagi na sformalizowanie i ujednoczenie nagród i kar.	Protokół Rady

		Pedagogicznej Szkół z dnia 31.05.2012
21.06.2012	Zaprezentowane zostały sprawozdania z nadzoru w roku szkolnym 2011/2012 w kategoriach: informacji ogólnej, zakresu wykonywania planu, kontroli, wspomagania, szkolenia rad pedagogicznych, analizy awansu zawodowego nauczycieli i ich doksztalcenia, obserwacji zajęć szkolnych, kontroli dokumentacji szkolnej, promocji śródrocznych uczniów, analizy wyników egzaminów zewnętrznych, zakresu stosowania środków dyscyplinarnych. Sprawozdania były zakończone wnioskami i kierunkami do dalszej pracy w przyszłym roku szkolnym. Zaprezentowano również podsumowanie pracy nauczycieli w II półroczu roku szkolnego 2011/2012.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 21.06.2012
04.09.2012	Zaprezentowane zostały: organizacja pracy dydaktyczno – wychowawczej i opiekuńczej szkół w roku 2012/2013 i przypomniane wnioski z nadzoru pedagogicznego i wnioski z ewaluacji do uwzględnienia w bieżącym roku szkolnym 2012/2013.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 04.09.2012
13.09.2012	Szczegółowo zostały omówione plany nadzoru pedagogicznego.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 13.09.2012
11.10.2012	Przypomnieniu podlegało ocenianie na bieżąco, zwłaszcza w e-dzienniku.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 11.10.2012
08.11.2012	Doprecyzowano formę zapisu tematów w dziennikach lekcyjnych.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 08.11.2012
22.11.2012	Spostrzeżenia i wnioski z nadzoru koncentrowały się wokół procedur pełnienia dyżurów szkolnych, prowadzenia dokumentacji i nauczania w izbie przejściowej oraz procedur obowiązujących na warsztatach.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 22.11.2012
20.12.2012	Przypomnieniu podlegał obieg i standardy dokumentów wewnętrznych i punktualność nauczycieli.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 20.12.2012
24.01.2013	Zaprezentowane zostało podsumowanie pracy nauczycieli w I półroczu roku szkolnego 2012/2013 wraz ze sprawozdaniem z działalności biblioteki szkolnej. Wnioski z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zaprezentowane były w oparciu o rekomendacje zawarte w raporcie z ewaluacji wewnętrznej i obserwacje zajęć oraz kontrolę dokumentacji szkolnej za I półrocze roku szkolnego 2012/2013 i zakończone zostały wnioskami i rekomendacjami do dalszej pracy. Ponadto wnioski z nadzoru pedagogicznego warsztatów szkolnych przedstawił kierownik warsztatów szkolnych, także kończąc je wytycznymi do dalszej pracy.	Protokół Rady Pedagogicznej Szkół z dnia 24.01.2013
<p>WNIOSKI: Szkola posiada wewnętrzne zasady dokonywania analiz realizowanych zadań, do których wlicza się bieżąca kontrola oraz semestralne, półroczne i końcoworoczne podsumowanie pracy nauczycieli i wnioski z nadzoru pedagogicznego, które kończą się wnioskami do dalszej pracy.</p> <p>REKOMENDACJE LUB KIERUNKI DO DALSZEJ PRACY: Należy utrzymać istniejący stan analiz.</p>		

Data i czytelny podpis osoby analizującej dokumenty:
22.02.2013, Agnieszka Góralczyk.

Analiza realizowanych zadań szkoły na podstawie zebranej dokumentacji:

ANALIZOWANY OBSZAR	TAK	CZĘŚCIOWO	NIE
1. Program Profilaktyki	✓		
2. Realizacja Planu Pracy	✓		
3. Współpraca z innymi działami	✓		
4. Dzienniki lekcyjne		✓	
5. E-Dziennik		✓	
6. Przeprowadzanie lekcji otwartych		✓	
7. Stosowanie metod aktywizujących	✓		
8. Wprowadzanie innowacji w pracy	✓		
9. Doskonalenie zawodowe	✓		
10. Indywidualizacja pracy z uczniem	✓		
<p>WNIOSKI: 1 - 2. Realizowany na godzinach wychowawczych – dzienniki lekcyjne. Konkursy przedmiotowe plastyczne ogólnozakładowe i ogólnopolskie. Wycieczki, imprezy szkolne, zawody sportowe międzyszkolne i ogólnopolskie, imprezy o charakterze religijnym. Kontakt z grupami ze środowiska otwartego (teatr, stowarzyszenia, grupy muzyczne). 3. Rady Pedagogiczne, wywiadówki, konsultacje, współpraca z zespołem diagnostycznym. 4 - 5. Różna systematyczność w uzupełnianiu dzienników i wystawianiu ocen. 6. Nauczyciele okazjonalnie przeprowadzają lekcje otwarte. 7. Nauczyciele często wykorzystują w swojej pracy metody aktywizujące: środki multimedialne, konkursy, gry itp. 8. Systematycznie wzrasta baza środków dydaktycznych, urozmaicane są formy i metody pracy z uczniem zgodnie z najnowszymi osiągnięciami systemu nauczania i wychowania.</p>			

9. Nauczyciele podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe poprzez: permanentne doksztalcanie na różnego rodzaju kursach, szkoleniach RP, studiach podyplomowych, zdobywanie kolejnych stopni awansu zawodowego, itd. Potwierdzone jest to przez dyrektora szkoły w formie prezentacji na zebraniu Rady Pedagogicznej na zakończenie roku szkolnego z uwzględnieniem poszczególnych nauczycieli.

10. Indywidualizacja pracy z uczniem wyraża się poprzez:

- zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze,
- nauczanie dodatkowe prowadzone przez pedagoga zakładu (uczniowie wskazani przez RP),
- uzupełnianie braków edukacyjnych na dyżurach nauczycieli po zajęciach szkolnych,
- korzystanie z promocji śródrocznej.

REKOMENDACJE:

Zwrócić uwagę na systematyczne uzupełnianie dzienników szkolnych tradycyjnych i elektronicznego.

Organizować więcej zajęć o charakterze otwartym.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

23.02.2013, Agnieszka Góralczyk, Piotr Gołub, Sebastian Piotr Barwiejuk.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

sprawozdania z nadzoru pedagogicznego z lat 2011- 2013.

Data	Źródło informacji	Analiza
19.01.2012 protokół z zebrania RP szkoły	Wnioski z nadzoru pedagogicznego z I półrocza 2011/2012	1. Ujednolicić obszary oceniania w e-dzienniku i w dziennikach lekcyjnych. 2. Sformalizować i ujednolicić nagradzanie i karanie uczniów w szkole.
21.06.2012 protokół z zebrania RP szkoły	Wnioski z nadzoru pedagogicznego z II półrocza 2011/2012	1. Wyniki egzaminów zewnętrznych przeanalizować w zespołach przedmiotowych a wnioski z prac zespołów uwzględnić w planach dydaktycznych na następny rok szkolny. 2. Kontynuować naukę języka angielskiego i zajęć dydaktyczno-wyrównawczych na poziomach edukacyjnych. 3. Uwzględnić wnioski z ewaluacji wewnętrznej (system oceniania funkcjonujący w szkole).
24.01.2013 protokół z zebrania RP szkoły	Wnioski z nadzoru pedagogicznego z I półrocza 2012/2013	OBSZAR SZKOLNY: 1. W czasie zajęć lekcyjnych w szerokim zakresie wykorzystywane są posiadane środki dydaktyczne, programy komputerowe, filmy dydaktyczne, Internet, tablice interaktywne, prezentacje multimedialne itp. 2. Wszyscy nauczyciele zachowują rytmiczność oceniania uczniów w określonych obszarach oceniania. 3. Obszary oceniania z poszczególnych

	<p>przedmiotów we wszystkich dziennikach lekcyjnych i e-dzienniku są zgodne z PSO.</p> <p>4. Wszyscy nauczyciele sprawdzają i oceniają zeszyty uczniowskie.</p> <p>5. Gromadzone przez nauczycieli prace pisemne uczniów są przechowywane według zaleceń.</p> <p>6. Tylko jeden nauczyciel – wychowawca po I semestrze wysłał zawiadomienie do rodziców swoich uczniów o ich postępach w nauce.</p> <p>7. Połowa nauczycieli zorganizowała wywiadówki po zakończeniu I semestru.</p> <p>OBSZAR WARSZTATOWY:</p> <p>8. Sprawować bardziej sumiennie dyżury podczas przerw.</p> <p>9. Wzmocnić nadzór nad wychowankami przebywającymi pod opieką nauczyciela w trakcie zajęć warsztatowych.</p> <p>10. Cyklicznie przypominać sobie i przestrzegać procedury obowiązujące w zakładzie.</p> <p>11. Bardziej racjonalnie realizować dodatkowe godziny zajęć wynikających z art. 42 KN.</p> <p>12. Na bieżąco wpisywać tematy lekcji i sprawdzać obecność uczniów zarówno w dzienniku tradycyjnym jak i elektronicznym.</p> <p>13. Na lekcji więcej pracować z materiałami poglądowymi z wykorzystaniem środków multimedialnych (szczególnie w klasach gimnazjalnych).</p> <p>14. Wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie dostosowania wymagań. Ujednolicić obszary oceniania w e-dzienniku i w dziennikach lekcyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia (w zespołach nauczycielskich).</p> <p>15. Wdrażać wnioski z analizy egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w przygotowaniu wychowanków do egzaminu.</p> <p>16. Zachęcać uczniów do pracy nad sobą i eksponować ich osiągnięcia (zwrócić szczególną uwagę na formę oceniania kształtującego).</p> <p>17. Zwrócić uwagę na rytmiczność oceniania.</p>
<p>WNIOSKI: Zalecenia wynikające z nadzoru pedagogicznego powinny być uwzględniane w następnych okresach nauczania.</p>	

REKOMENDACJE:

Prowadzić systematycznie dokumentację.

Zwrócić uwagę na częstszy kontakt z rodzicami i wychowawcami internatu (wywiadówki, wysyłanie informacji o postępach edukacyjnych ucznia, konsultacje).

W większym stopniu wykorzystywać środki multimedialne.

Zwracać większą uwagę na postępy edukacyjne ucznia poprzez system nagród i kar.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

23.02.2013, Agnieszka Góralczyk, Piotr Gołub, Sebastian Piotr Barwiejuk.

Załącznik nr 3 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 2.

Pytanie kluczowe nr 2.

W jaki sposób zapoznaje się pracowników z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły?

KRYTERIUM EWALUACJI:

Nauczyciele są systematycznie i zgodnie z procedurami zapoznawania z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkoły.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

księga protokołów.

Data zebrania RP	Informacje w księdze protokołów	Uwagi
Protokół z zebrania RP z dn. 15.09.2011	Dyrektor szkół omówił plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2011/2012 oraz zadania wynikające z ewaluacji wewnętrznej i wnioski z nadzoru pedagogicznego, a także harmonogram ewaluacji i obserwacji.	Nadzór pedagogiczny Ewaluacja
Protokół z zebrania RP z dn. 24.11.2011	Dyrektor przedstawił spostrzeżenia i wnioski z nadzoru pedagogicznego.	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 19.01.2012	Dyrektor przedstawił wnioski z nadzoru pedagogicznego.	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 09.02.2012	Dyrektor przedstawił stan realizacji zaleceń po styczniowych obserwacjach zajęć.	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 22.03.2012	Dyrektor przedstawił uwagi i wnioski z raportu ewaluacji wewnętrznej.	Ewaluacja
Protokół z zebrania RP z dn. 19.04.2012	Dyrektor przypomniał o uzupełnieniu braków w e-dzienniku.	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 26.04.2012	Dyrektor przypomniał wnioski z nadzoru pedagogicznego i ewaluacji wewnętrznej.	Nadzór pedagogiczny Ewaluacja
Protokół z zebrania RP z dn. 21.06.2012	Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkół i kierownika warsztatów .	Sprawozdanie z NP
Protokół z zebrania RP z dn. 04.09.2012	Dyrektor przypomniał o wnioskach z ewaluacji i NP i przedstawił kierunki do dalszej pracy.	Nadzór pedagogiczny Ewaluacja
Protokół z zebrania RP z dn. 13.09.2012	Dyrektor omówił plan NP i kierunki do dalszej pracy wynikające z ewaluacji.	Nadzór pedagogiczny Ewaluacja
Protokół z zebrania RP z dn. 11.10.2012	Dyrektor przypomniał o bieżącym ocenianiu (e-dziennik).	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 08.11.2012	Dyrektor zwrócił uwagę na niepełne zapisy tematów w dziennikach lekcyjnych.	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 22.11.2012	Spostrzeżenia i wnioski z nadzoru pedagogicznego.	Nadzór pedagogiczny
Protokół z zebrania RP z dn. 24.01.2013	Dyrektor przedstawił wnioski z nadzoru pedagogicznego.	Nadzór pedagogiczny

WNIOSKI:

Nauczyciele są systematycznie i zgodnie z procedurami zapoznawani z wnioskami i rekomendacjami wynikającymi z podsumowania pracy szkół.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

11.02.2013, Małgorzata Szutko, Jolanta Chrzanowska, Łukasz Kowalski.

Załącznik nr 4 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 3.

Pytanie kluczowe nr 3.

W jakim stopniu pracownicy znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły?

KRYTERIUM EWALUACJI:

Wszyscy nauczyciele znają wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania pracy szkoły.

SEMESTRY	Analizowany dokument	Znajomość środków		Forma ich realizacji
		znają	nie znają	
	Protokoły RP	✓		Uczestnictwo w RP. Uczestnictwo w RP. Zapoznanie się z protokołem RP warsztatów. Zapoznanie się z dokumentem wywieszonym na tablicy ogłoszeń oraz na RP i RZ. Uczestnictwo w RP. Wnioski do uwzględnienia w planach dydaktycznych.
	Sprawozdania z NP	✓		
	Wnioski z RP warsztatów	✓		
	Zarządzenia Dyrektora Zakładu	✓		
	Wnioski z ewaluacji wew.	✓		
	Wnioski z egzaminów zew.	✓		
<p>Wnioski: Wszyscy nauczyciele znają wnioski i rekomendacje w bardzo wysokim stopniu.</p> <p>Rekomendacje: Utrzymać ten stopień znajomości wniosków i rekomendacji.</p>				

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

23.02.2013, Agnieszka Góralczyk, Piotr Gołub, Sebastian Piotr Barwiejuk.

Załącznik nr 5 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 4.

Pytanie kluczowe nr 4.

W jakim stopniu szkoła wdraża przyjęte rekomendacje?

KRYTERIA EWALUACJI:

Wszystkie przyjęte rekomendacje są w całości realizowane.

Realizacja rekomendacji jest systematycznie monitorowana w ramach nadzoru pedagogicznego.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

księga protokołów.

Data zebrania RP	Informacje w księdze protokołów
Protokół z zebrania RP z dn. 24.11.2011	Spostrzeżenia dyrektora po sprawdzeniu dzienników szkolnych pod kątem oceniania.
Protokół z zebrania RP z dn. 19.01.2012	Dyrektor przedstawił wnioski z nadzoru pedagogicznego (obszary oceniania oraz nagradzanie i karanie uczniów).
Protokół z zebrania RP z dn. 09.02.2012	Dyrektor przedstawił stan realizacji zaleceń po styczniowych obserwacjach zajęć.
Protokół z zebrania RP z dn. 19.04.2012	Dyrektor przypomniał o uzupełnieniu e-dziennika.
Protokół z zebrania RP z dn. 26.04.2012	Dyrektor przypomniał wnioski z nadzoru pedagogicznego i ewaluacji wewnętrznej (urytmicznie ocenianie, częściej stosować uzasadnianie ocen, ocenianie kształtujące stosować).
Protokół z zebrania RP z dn. 21.06.2012	Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkół i kierownika warsztatów szkolnych.
Protokół z zebrania RP z dn. 04.09.2012 i 13.09.2012	Wnioski dyrektora z NP (analiza wyników egzaminów zewnętrznych, nauka na dwóch poziomach) oraz kierunkach dalszej pracy wynikających z ewaluacji.
Protokół z zebrania RP z dn. 11.10.2012	Dyrektor przypomniał o bieżącym ocenianiu.
Protokół z zebrania RP z dn. 08.11.2012	Dyrektor zwrócił uwagę na niepełne zapisy tematów w dziennikach lekcyjnych.
Protokół z zebrania RP z dn. 22.11.2012	Spostrzeżenia i wnioski z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkół i kierownika warsztatów szkolnych.
Protokół z zebrania RP z dn. 24.01.2013	Dyrektor szkół oraz kierownik warsztatów szkolnych przedstawili wnioski z nadzoru pedagogicznego.

WNIOSKI:

Wszystkie przyjęte rekomendacje są w całości realizowane – realizacja rekomendacji jest systematycznie monitorowana w ramach nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkół i kierownika warsztatów szkolnych.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

18.02.2013, Małgorzata Szutko, Jolanta Chrzanowska, Łukasz Kowalski.

Rekomendacje na podstawie ewaluacji 2011/2012:

Urozmaicić sposoby przekazywania uczniom wymagań i zasad oceniania.

Zwiększyć częstotliwość zapoznawania uczniów z zasadami oceniania i wymaganiami edukacyjnymi.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

dzienniki szkolne (czy tematy lekcji godzin wychowawczych zawierają informacje dotyczące zapoznawania uczniów z zasadami oceniania i wymaganiami edukacyjnymi?).

Klasa	Godziny wychowawcze 20011/2012	Godziny wychowawcze 20012/2013
I g	TAK	TAK
II g	TAK	TAK
III g	TAK	TAK
IIIa g	TAK	TAK
I z	TAK	TAK
I za	TAK	TAK
II z	TAK	TAK
II za	TAK	

WNIOSKI:

Uczniowie zapoznawani są z zasadami oceniania i wymaganiami edukacyjnymi na pierwszych lekcjach godzin wychowawczych. W roku szkolnym 2012/2013 zapisy takie powtarzają się w tematach kolejnych lekcji, choć nie u wszystkich nauczycieli.

Data i czytelny podpis osoby analizującej dokumenty:

12.02.2013, Małgorzata Szutko.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

dzienniki szkolne 2011/2012 (czy tematy lekcji na poszczególnych przedmiotach zawierają informacje dotyczące zapoznawania uczniów z wymaganiami edukacyjnymi i PSO?).

Przedmioty	Klasa I g	Klasa II g	Klasa III g	Klasa I z	Klasa Iza	Klasa II z	Klasa IIza
Język polski	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	
Język angielski				TAK		TAK	
Historia	TAK						TAK
Wos							
Matematyka	TAK	TAK	TAK	TAK		TAK	
Fizyka							
Chemia	TAK	TAK	TAK				
Biologia	TAK		TAK				
Geografia	TAK	TAK		TAK	TAK	TAK	
Edb			TAK				
PO				TAK	TAK	TAK	
Podst.przedsiębiorcz.							TAK
Techn.i materiałozn.							TAK
Rysunek techniczny							
Informatyka	TAK						
Rysunek zawodowy							
Maszyny i narzędzia				TAK			
Dok.techniczna							TAK

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

dzienniki szkolne 2012/2013.

Przedmioty	Klasa I g	Klasa II g	Klasa III g	Klasa IIIa	Klasa I z	Klasa IIza
Język polski	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Język angielski	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Historia	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Wiedza o społeczeństwie	Nie dotyczy	TAK	TAK	TAK		
Matematyka	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	
Fizyka	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Chemia	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	
Biologia	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	
Geografia	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Edb				TAK		
PO						TAK
Podst.przedsiębiorczości					TAK	TAK
Techn..imateriałozn.					TAK	
Rysunek techniczny					TAK	TAK
Informatyka	TAK	TAK	TAK		TAK	TAK

Rysunek zawodowy						
Wychowanie fizyczne						TAK
Religia						

WNIOSKI:

Uczniowie zapoznawani są z wymaganiami edukacyjnymi i PSO na lekcjach poszczególnych przedmiotów.

Data i czytelny podpis osoby analizującej dokumenty:

14.02.2013, Małgorzata Szutko.

Rekomendacja na podstawie ewaluacji 2011/2012:

Dostosować zapisy ocen w dziennikach lekcyjnych i e-dzienniku do wymogów PSO.

(W protokołach z rad pedagogicznych z roku szkolnego 2011/2012 pojawiły się zapisy dotyczące ujednoczenia obszarów oceniania zgodnie z PSO oraz uwagi, że nie wszystkie obszary są oceniane.)

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

dokumenty szkolne – rok szkolny 2012/2013.

Przedmiot	Czy obszary w dzienniku lekcyjnym są zgodne z PSO oraz e-dziennikiem?
Język polski	TAK
Język angielski	TAK
Historia	TAK
Wiedza o społeczeństwie	TAK
Matematyka	TAK
Fizyka	TAK
Chemia	TAK
Biologia	TAK
Geografia	TAK
Edukacja dla bezpieczeństwa	TAK
Przysposobienie obronne	TAK
Podstawy przedsiębiorczości	TAK
Technologia i materiałoznawstwo	TAK
Rysunek techniczny	TAK
informatyka	TAK
Rysunek zawodowy	TAK
Wychowanie fizyczne	TAK
Religia	TAK

WNIOSKI:

Obszary oceniania w dziennikach lekcyjnych i e-dzienniku zostały dostosowane do wymogów PSO. W każdym obszarze oceniania są wystawiane oceny.

Data i czytelny podpis osoby analizującej dokumenty:

16.02.2013, Łukasz Kowalski.

Rekomendacje na podstawie ewaluacji 2011/2012:

Częściej stosować uzasadnianie ocen.

Wprowadzić elementy oceniania kształtującego.

WNIOSKI:

Informacje na temat tych rekomendacji zaczerpnięto od dyrektora szkół, który dokonał analizy na podstawie obserwacji zajęć. Zeszyty szkolne sprawdzane są na bieżąco, a informacje zwrotne pisane są tylko w niektórych zeszytach. Natomiast zdecydowana większość nauczycieli ustnie przekazuje uczniom informacje dotyczące stanu ich wiedzy.

Data i czytelny podpis osoby analizującej dokumenty:

22.02.2013, Jolanta Chrzanowska.

Załącznik nr 6 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 5.

Pytanie kluczowe nr 5.

Jak przebiega analiza efektów wdrażanych rekomendacji?

KRYTERIA EWALUACJI:

Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane.

Wszystkie analizy kończą się wnioskami i kierunkami do dalszej pracy.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli w księgach protokołów, sprawozdania z nadzoru pedagogicznego.

DATA	INFORMACJA	ŹRÓDŁO
24.11.2011	Brak różnicowania środków dyscyplinarnych, nie wszystkie obszary są oceniane przez nauczycieli, brak podziału ocen na poszczególne obszary.	Protokół RP
19.01.2012	Ujednoczenie obszarów oceniania w e-dzienniku i dziennikach lekcyjnych, sformalizowanie nagradzania i karania uczniów w szkole.	Protokół RP
22.03.2012 24.01.2013	Uwagi i wnioski z raportu z ewaluacji wewnętrznej od strony organizacyjnej. Zróżnicowanie stosowanych nagród i środków dyscyplinarnych, dostosowanie zapisów ocen w dziennikach lekcyjnych i e-dzienniku do wymogów PSO.	Protokół RP
26.04.2012	Urytmiczenie oceniania uczniów, stosowanie uzasadniania ocen, wprowadzenie oceniania kształtującego, wpływ wymiany informacji o uczniach na ocenianie przedmiotowe.	Protokół RP
21.06.2012 22.11.2012	Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora i kierownika warsztatów zakończone przedstawieniem wniosków.	Protokół RP
04.09.2012	Przeanalizowanie wyników egzaminów zewnętrznych w zespołach przedmiotowych, kontynuowanie nauki języka angielskiego na poziomach edukacyjnych, uwzględnianie wniosków z ewaluacji wewnętrznej.	Protokół RP
22.11.2012	Monitorowanie, rytmiczność i realizacja podstawy programowej w gimnazjum i szkole zawodowej.	Protokół RP

WNIOSKI:

Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie kontrolowane, analizowane kończą się wnioskami.

KIERUNKI DO DALSZEJ PRACY:

Utrzymać taki stan rzeczy.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

08.02.2013, Szymon Gil, Leszek Muszyński.

Załącznik nr 7 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 6.

Pytanie kluczowe nr 6.

Jak często z analizy efektów wdrażanych rekomendacji wynika potrzeba określania dalszych działań?

KRYTERIUM EWALUACJI :

Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie wdrażane i w miarę potrzeb określa się kierunki dalszych działań.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

księga protokołów.

Rekomendacja	Źródło/Data	Wdrożono TAK/NIE
1. Urozmaicić sposoby przekazywania uczniom wymagań i zasad oceniania.	Protokół z RP z dn. 04.09.2012, 13.09.2012	TAK
2. Zwiększyć częstotliwość zapoznawania uczniów z zasadami oceniania i wymaganiami edukacyjnymi.	Protokół z RP z dn. 04.09.2012, 13.09.2012	TAK
3. Urytmiczyć ocenianie uczniów.	Protokół z RP z dn. 09.02.2012, 26.04.2012, 21.06.2012, 04.09.2012, 13.09.2012, 11.10.2012, 24.01.2013, 07.02.2013	TAK
4. Dostosować zapisy ocen w dziennikach lekcyjnych i e-dzienniku do wymogów PSO.	Protokół z RP z dn. 22.03.2012, 19.04.2012, 26.04.2012, 24.01.2013, 21.06.2012, 04.09.2012, 22.11.2012, 24.01.2013	TAK
5. Częściej stosować uzasadnienie ocen.	Protokół z RP z dn. 26.04.2012, 04.09.2012, 13.09.2012	TAK
6. Wprowadzić elementy oceniania kształtującego.	Protokół z RP z dn. 26.04.2012, 04.09.2012, 13.09.2012	TAK
7. Zwrócić uwagę na to, by	Protokół z RP z dn.	TAK

wymiana informacji między nauczycielami nie wpływała na wystawiane przez nich oceny przedmiotowe.	26.04.2012, 04.09.2012, 13.09.2012	
8. Wyniki egzaminów zewnętrznych przeanalizować w zespołach przedmiotowych, a wnioski z pracy zespołów uwzględnić w planach dydaktycznych na następny rok szkolny.	Protokół z RP z dn. 15.09.2011, 21.06.2012, 04.09.2012, 13.09.2012	TAK
9. Kontynuować naukę języka angielskiego i zajęć dydaktyczno-wyrównawczych na poziomach edukacyjnych.	Protokół z RP z dn. 15.09.2011, 21.06.2012, 04.09.2012, 13.09.2012	TAK

WNIOSKI:

Efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie omawiane na Radach Pedagogicznych i na bieżąco realizowane.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

22.02.2013, Krzysztof Falkowski, Adam Stankiewicz, Paweł Świdorski.

Załącznik nr 8 – Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 7.

Pytanie kluczowe nr 7.

Jak dyrektor szkoły, kierownik warsztatów szkolnych w ramach nadzoru pedagogicznego monitorują wdrażanie przyjętych rekomendacji?

KRYTERIUM EWALUACJI:

Dyrektor szkoły systematycznie monitoruje rytmiczność wdrażania przyjętych rekomendacji.

ANALIZOWANE DOKUMENTY:

księgi protokołów, sprawozdania nauczycieli w księgach protokołów, sprawozdania z nadzoru pedagogicznego.

DATA	INFORMACJA	ŹRÓDŁO
15.09.2011	Kierunki realizacji zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego, zadania wynikające z ewaluacji wewnętrznej.	Protokół RP
24.11.2011	Uwagi na temat ewaluacji i braku różnicowania środków dyscyplinarnych.	Protokół RP
19.01.2012	Spostrzeżenia dotyczące zapisów ocen w dziennikach lekcyjnych i e-dzienniku.	Protokół RP
22.03.2012	Uwagi i wnioski z raportu z ewaluacji wewnętrznej.	Protokół RP
26.04.2012	Urytmicznienie oceniania uczniów, ocenianie kształtujące kierunki do dalszej pracy w ewaluacji wewnętrznej.	Protokół RP
21.06.2012	Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkół, wnioski z nadzoru pedagogicznego.	Protokół RP, sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego
04.09.2012 13.09.2012 22.11.2012 24.01.2013	Uwzględnienie wniosków z ewaluacji wewnętrznej, kierunki do dalszej pracy związanej z procesem ewaluacji.	Protokoły RP, sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego

WNIOSKI:

Monitorowanie przyjętych rekomendacji odbywa się na bieżąco, permanentnie.

KIERUNKI DO DALSZEJ PRACY:

Utrzymać taki stan rzeczy.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

12.02.2013, Szymon Gil, Leszek Muszyński.

Załącznik nr 9 - Materiały z analizy dokumentów do pytania kluczowego 8.

Pytanie kluczowe 8.

W jakim stopniu nauczyciele doskonalą swoje umiejętności w zakresie opracowywania programów działań naprawczych, dokumentowania podejmowanych działań oraz analizy uzyskanych efektów?

KRYTERIUM EWALUACJI:

Nauczyciele systematycznie doskonalą swoje umiejętności w zakresie planowania, wdrażania i analizy uzyskiwanych efektów pracy.

BADANE DOKUMENTY:

księga protokołów, plany dydaktyczne.

Nazwisko nauczyciela	Czy plany dydaktyczne uwzględniają wnioski z ewaluacji wewnętrznej szkół?
Łukasz Kowalski	tak
Małgorzata Szutko	tak
Zbigniew Domagała	tak
Agnieszka Góralczyk	tak
Urszula Piłasiewicz	tak
Hanna Jałbrzykowska	tak

WNIOSKI:

W księdze protokołów brak informacji na temat doskonalenia umiejętności w zakresie opracowania programów naprawczych. Natomiast na podstawie planów dydaktycznych można stwierdzić, że nauczyciele analizują efekty pracy z uczniami. Wnioski z analizy uwzględniają w planach dydaktycznych.

Data i czytelne podpisy osób analizujących dokumenty:

18.02.2013, Krzysztof Falkowski, Adam Stankiewicz, Paweł Świdorski.

Załącznik nr 10 – Raport z badań sondażowych.

Raport z badań sondażowych

Przedmiot: Wdrażanie wniosków i rekomendacji wynikających z
podsumowania pracy placówki
w Zakładzie Poprawczym w Białymstoku

Opracował:
Sławomir Gliński

Białystok 2013

1. Wprowadzenie

Charakterystyka zespołu badawczego, celu badania, uzasadnienie potrzeby przeprowadzenia diagnozy

Osobą odpowiedzialną za wykonanie ewaluacji dotyczącej *Wdrażania wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy placówki* w Zakładzie Poprawczym w Białymstoku był mgr inż. Sławomir Gliński, pełniący w placówce funkcję Kierownika Warsztatów Szkolnych. Mgr inż. Sławomir Gliński – opracował treść kwestionariusza ankiety, której zarys został przekazany Radzie Pedagogicznej placówki (szkoły oraz warsztatów) oraz, po wprowadzeniu zaproponowanych korekt, zostało przeprowadzone badanie i w dalszej kolejności – dokonana analiza wyników: podsumowanie oraz przygotowanie raportu z badań sondażowych.

Przedmiot ewaluacji: Wdrażanie wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy placówki

Ewaluacja, której podsumowanie stanowi niniejszy *Raport* jest kontynuacją dokonanych wcześniej, dwóch etapów oceny Zakładu Poprawczego. Niniejsza stanowi więc swoiste podsumowanie wypracowanych wyników, przy czym jest ich wyjątkowym podsumowaniem – sprawdza bowiem stopień wdrożenia zaproponowanych rozwiązań.

Cel/cele ewaluacji:

- zebranie informacji i dokonanie analizy zakresu wdrażania rekomendacji wynikających z podsumowania pracy placówki;
- zebranie informacji i dokonanie oceny uzyskanych efektów w obszarze wdrażanych rekomendacji;
- zebranie informacji i dokonanie analizy udziału pracowników placówki w procesie wdrażania rekomendacji.

Metodyka przeprowadzenia badania:

Proces oceny/ewaluacji w zakresie *Wdrażania wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy placówki* został przeprowadzony w *obszarze Wewnętrznych zasad dotyczących podsumowania pracy placówki*. Dokonano go przy zastosowaniu dwóch metod i technik badawczych:

- a. analizy treści, której przedmiot stanowiły **analiza dokumentów** (ksiąg protokołów, sprawozdań nauczycieli, sprawozdań z Nadzoru Pedagogicznego, dzienników lekcyjnych, zajęć pozalekcyjnych, także (w razie potrzeby) przepustek) z ostatnich dwóch lat (2010/11 oraz 2011/12);
- b. badań sondażowych, których narzędziem był **kwestionariusz ankiety** skierowany do wszystkich nauczycieli pracujących w Zakładzie Poprawczym w Białymstoku.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż podczas spotkania szkoleniowego zorganizowanego przez Okręgowy Zespół Nadzoru Pedagogicznego w Białymstoku (listopad 2012 roku), aby uzyskać bardziej wyczerpujące odpowiedzi wobec poruszanego tematu, ustalono, by ankietowanie nie miało charakteru anonimowego, a imienny – nauczyciele podpisywali kwestionariusze swoimi nazwiskami. Owa kontrowersyjna decyzja taka została podjęta dlatego, że kształt kwestionariusza ankiety zawierał szereg pytań otwartych, które wymagały większego i twórczego zaangażowania ze strony badanych. Ponieważ pytania kwestionariusza nie poruszały newralgicznych, trudnych kwestii, stwierdzono więc, że podanie swoich danych nie wpłynie na naruszenie prywatności badanych. Decyzja ta w pierwszym momencie wzbudziła szereg pytań i wątpliwości ze strony nauczycieli ZP w Białymstoku, ale ostatecznie została przez nich zaakceptowana. Mimo tych swoistych „niedogodności”, podczas badania

oraz w trakcie analizy jego wyników, została zapewniona im anonimowość i poufność; ponadto bezwzględnie zagwarantowano, że wyniki w żaden sposób nie wpłyną na postrzeganie badanych w przyszłości, a tym bardziej nie wpłyną na ich pracę.

Patrząc na tę decyzję z dystansu i oceniając powzięte, niepopularne decyzje należy stwierdzić, iż przyniosły one oczekiwane rezultaty. Nauczyciele chętnie i wyczerpująco odpowiadali na pytania, co z kolei przyczyniło się do uzyskania bardziej pełnych, wyjaśniających odpowiedzi, a w związku z tym – wnioski płynące z badania nabrały większej mocy wyjaśniającej. W tym więc sensie przedmiot badania, jakim jest *Wdrażanie wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy placówki* zdecydowanie zyskał swoje uzasadnienie.

2. Charakterystyka przeprowadzonego badania

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone według standardowych zasad ankietowania, wraz z dostosowaniem narzędzia do założeń przedmiotu ewaluacji, a także struktury i specyfiki respondentów. **Próby badawcze** miały charakter **celowy i całościowy** i obejmowały osobno:

- nauczycieli szkoły,
- nauczycieli warsztatów,

przy czym pytania kwestionariusza ankiety były jednakowe dla każdej z grup.

Harmonogram przeprowadzonego badania, wraz z wyszczególnionymi źródłami informacji, charakterystyką próby badawczej, zastosowaną metodą etc. został zaprezentowany poniżej:

Lp.	Źródła informacji	Próba badawcza	Metody badawcze	Terminy realizacji
1.	Nauczyciele	szkoła	Kwestionariusz ankiety	styczeń 2013
		warsztaty		styczeń 2013

Charakterystyka próby badawczej przedstawia się w sposób następujący:

- **próba nauczycieli:**

- ❖ liczebność: 13 nauczycieli;
- ❖ miejsce zatrudnienia: szkoła – 8 osób, warsztaty – 5 osób;
- ❖ staż pracy: 0-5 lat – 1 osoba, 5-10 lat – 6 osób, 10-15 lat – 2 osoby, pow. 15 – 4 osoby.

Struktura próby badawczej nauczycieli jest strukturą zróżnicowaną (heterogeniczną), w której w niemalże jednakowym stopniu reprezentowane jest zróżnicowanie stażowe; żadna z kategorii nie jest ani niedoreprezentowana, ani nadreprezentowana; aczkolwiek największą grupę badanych stanowią osoby pracujące w ZP w Białymstoku do 10 lat; dość liczna jest także grupa nauczycieli pracująca w ZP pow. 15 lat. W strukturze badanych celowo nie wyróżniono kategorii płci, by, ze względu na niewielką liczebność próby, zapewnić badanym poufność i anonimowość. Również ze względu na niewielką liczebność próby, wyniki przedstawiane w dalszej części *Raportu* będą podawane cyfrowo, w wartościach nominalnych. W *Raporcie* nie będą także przedstawiane wykresy; jako graficzne źródła badań posłużą tabele prezentujące wyniki.

3. Analiza wyników

Badanie sondażowe zostało przeprowadzone na podstawie narzędzia badawczego – **kwestionariusza ankiety** – który został opracowany dla nauczycieli szkoły i warsztatów.

Przedmiot ewaluacji – *Wdrażanie wniosków i rekomendacji wynikających z podsumowania pracy placówki* miał na celu poznać opinie nauczycieli w zakresie praktycznej realizacji wdrażania rekomendacji zasugerowanych jako podsumowanie 2-letnich prac placówki. Ze względu na charakter Zakładu Poprawczego w Białymstoku, jego grono pedagogiczne ma trójelementową strukturę, w skład której wchodzi:

- a) wychowawcy z internatu,
- b) nauczyciele prowadzący zajęcia w szkole;
- c) nauczyciele zawodu – prowadzący zajęcia w warsztatach szkolnych.

Ponieważ jednak zakres ewaluacji koncentrował się głównie na zagadnieniach dotyczących pracy szkoły i warsztatów (nie obejmował oceny pracy internatu), badanie zostało przeprowadzone jedynie wśród nauczycieli–dydaktyków; z tego wynika obecna w *Raporcie szczególna koncentracja na szkole i warsztatach szkolnych*. Należy przy tym dodać, że chociaż kwestionariusz ankiety został przedstawiony tym dwóm grupom oddzielnie¹, był on jednolity – zawierał tak samo brzmiące pytania w formule zamkniętej, półotwartej i otwartej (ilość pytań: 13, w tym 2 pytania tzw. metryczkowe) i w dalszej części analizy wyniki badań dla tej grupy zostaną przedstawione całościowo (zbiorczo). Dodać przy tym należy, że pytania w większości przypadków miały charakter półotwarty lub otwarty, co wymagało od nauczycieli wpisywania własnych opinii i spostrzeżeń, a to zaś rzutuje na charakter formułowanych wniosków z ewaluacji. Rezultaty, ze względu na niewielką próbę badawczą oraz uzyskane odpowiedzi o charakterze jakościowym będą w *Raporcie* przybierały formę opisową niż ilościową.

Wdrażanie wniosków i rekomendacji, które stanowią podsumowanie prac każdego podmiotu, mają ogromne znaczenie w procesie jego funkcjonowania. Decydują bowiem o charakterze oraz o podjętych kierunkach pracy, w tym o rozwoju danej placówki, lecz także – weryfikują wskazane uprzednio, teoretyczne zalecenia. Wnioski i rekomendacje wynikające z podsumowania prac placówki, mają także niebagatelne znaczenie w funkcjonowaniu Zakładu Poprawczego w Białymstoku.

Jedno z pytań, które otwierało badanie weryfikujące ów proces, dotyczyło tego, czy pracownicy ZP w Białymstoku wiedzą o tym, że **podsumowanie pracy placówki znalazło swoje odzwierciedlenie we wnioskach i rekomendacjach**. Analiza wyników pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż 100% pracowników pedagogicznych zostało o tym poinformowanych (tabela poniżej).

Czy wie Pani/Pan o tym, że podsumowanie pracy naszej szkoły znalazło swoje odzwierciedlenie we wnioskach i rekomendacjach?	TAK	NIE
Ilość odpowiedzi	13	0

Należy więc na tej podstawie wnioskować, że grono pedagogiczne ZP w Białymstoku jest na bieżąco informowane o procesach, jakie zachodzą w placówce. Źródłami, z których pochodzą informacje na ten temat są w szczególności źródła pisane: raporty ewaluacyjne (12 wskazań), sprawozdania Dyrektora Szkoły (11 wskazań). Ale wnioski i rekomendacje związane z funkcjonowaniem placówki są także przedmiotem dyskusji podczas Rad Pedagogicznych (4 wskazania), indywidualnych kontaktów (rozmów) nauczycieli z Dyrekcją oraz samodzielnych poszukiwań czynionych przez nauczycieli (po 1 wskazaniu).

¹ Są to dwie odrębne grupy, jedynie 2 nauczycieli z warsztatów zna specyfikę pracy w szkole, gdyż oprócz zajęć w warsztatach, uczą oni jednocześnie przedmiotów teoretycznych w szkole.

Skąd Pan/Pani uzyskał/a informacje o rekomendacjach i wnioskach wynikających z podsumowania pracy szkoły?		
Lp.	Odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
1.	Ze sprawozdania Dyrektora Szkoły dotyczącego Nadzoru Pedagogicznego	11
2.	Z raportu ewaluacyjnego	12
3.	Rada pedagogiczna	4
4.	Inne: 1. Dyrektor szkoły 2. Polityka oświatowa	2

Niemniej jednak, niejako w opozycji do poprzednich wyników, zdziwienie może budzić rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące tego, **czy wszyscy nauczyciele ZP w Białymstoku, w sprawozdaniach z realizowanych przez siebie zadań, otrzymują informację zwrotną dotyczącą wniosków i kierunków do dalszej pracy**. Wyniki pokazują, iż nie wszyscy pedagodzy otrzymują takie informacje: 8 wskazań potwierdziło owo stanowisko, ale sporo, bo 5 (co stanowi ponad 50% pozytywnych odpowiedzi) wykazało nieobecność takich praktyk (tabela poniżej).

Czy w sprawozdaniach z realizowanych zadań przez Panią/Pana określone zostały wnioski i kierunki do dalszej pracy?	TAK	NIE
Ilość odpowiedzi	8	5

Konkluzja, jak wyłania się z analizy tego elementu jest jasna i nie wymaga dodatkowego komentarza: wyraźnie pokazuje kierunek, w jakim powinny zmierzać dalsze usprawnienia procesu wdrażania wniosków i rekomendacji z ZP w Białymstoku.

Ponieważ pytanie miało charakter półotwarty, badani zostali poproszeni o uzasadnienie – **wskazanie przykładowych czynności dotyczących wniosków i rekomendacji** związanych z nauczaniem przez nich przedmiotami. Analiza uzyskanych wyników pozwoliła wyodrębnić typy (grupy) odpowiedzi, które przedstawiają się w sposób następujący:

Lp.	Odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
1	Zadania ćwiczeniowe/praktyczne	4
2.	Nauka na dwóch poziomach z języka	2
3	Organizowanie i prowadzenie dodatkowych zajęć (wyrównawczych)	3
4	Ćwiczenia przygotowujące do egzaminu zawodowego	3
5	Wyniki egzaminów uwzględnione w planach pracy i dydaktycznych	2
6.	Inne: 1. Konstruowanie i stosowanie różnorodnych pomocy dydaktycznych. 2. Korzystanie z elementów oceniania kształtującego. 3. Motywować uczniów do poszerzania i rozwijania swoich umiejętności zawodowych. 4. Pomoc w odrabianiu prac internatowych. 5. Przygotowanie do samodzielnego wyszukiwania informacji.	5

Uzyskane odpowiedzi wskazują, że wnioski i rekomendacje, jakie zostały sformułowane w podsumowaniu pracy nauczycieli ZP w Białymstoku dotyczą najczęściej położenia większego nacisku przez nauczycieli na praktyczne ćwiczenia z uczniami – ćwiczenie konkretnych umiejętności oraz kwalifikacji związanych z nauczaniem przedmiotem (umiejętności językowe, tabliczka mnożenia, kwalifikacje zawodowe), także zajęć doszkalających (wyrównawczych) oraz uczących uczniów samodzielności. Dość mocno w ZP w Białymstoku akcentuje się także przygotowanie wychowanków do egzaminów praktycznych/zawodowych – ten postulat także znalazł się wśród rekomendacji wskazanych do realizacji przez pracowników pedagogicznych ZP w Białymstoku. Podsumować należy, iż ogólny obraz

formułowania rekomendacji dotyczących pracy poszczególnych nauczycieli w ZP w Białymstoku przedstawia zadowalający poziom, jednak spora część pedagogów nie otrzymuje takich informacji. Dalsze prace powinny więc zmierzać do skorygowania tej sytuacji.

Jeśli chodzi o **stopień znajomości wniosków i rekomendacji wynikających z pracy całej placówki**, jest on znaczący i można powiedzieć – zadowalający (podane odpowiedzi nie przekraczają poziomu średniego; tabela poniżej).

Jak określiłaby Pani/określiłby Pan swój stopień znajomości wniosków i rekomendacji płynących z podsumowania pracy szkoły?	1	2	3	4	5
	wysoki		średni		niski
Ilość odpowiedzi	8	3	2	0	0

Zdecydowana większość badanych wyraziła bowiem przekonanie, iż zna je na poziomie wysokim (10 wskazań), kolejnych 2 nauczycieli przyznało, że zalecenia te zna w stopniu średnim. Zapytani o **konkretne zapisy i zalecenia** (tabela poniżej), nauczyciele ZP w Białymstoku wskazali na rekomendacje odnoszące się do uwzględniania w swej pracy wniosków z ewaluacji wewnętrznej, wyrazili opinie, iż należy również dokonywać analizy wyników egzaminów zewnętrznych i uwzględniać je w planach dydaktycznych (każde z kryteriów odpowiednio po 7 wskazań).

Jakie rekomendacje zostały określone w podsumowaniu pracy szkoły w ubiegłym roku szkolnym?		
Lp.	Odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
1.	Uwzględnić wnioski z ewaluacji wewnętrznej	7
2.	Kontynuować naukę na dwóch poziomach	7
3.	Ocenianie (poprawa jakości, wzmocnienie uzasadniania ocen, przypomnienie o skali i systemie oceniania, ocenianie kształtujące, konstruktywne)	7
4.	Wyniki z egzaminów zewnętrznych przeanalizować w zespołach przedmiotowych i uwzględnić w planach dydaktycznych	7
5.	Motywowanie uczniów	4
6.	Sprawować bardziej sumiennie dyżury podczas przerw	3
7.	Kształtować pozytywny wizerunek Zakładu	2
8.	Na bieżąco prowadzić dokumentację	2
9.	Inne: 1. Prawidłowo dokonywać analizy 2. Bardziej racjonalnie realizować dodatkowe godziny zajęć wynikające z art. 42 KN	2

Zakres rekomendacji związanych z obszarem oceniania był niezwykle zróżnicowany (zresztą, należy podkreślić, iż odpowiedzi na to właśnie pytanie należały do najliczniejszych oraz były najbardziej wyczerpujące i zróżnicowane) dotyczył szeregu kwestii, tj. poprawa jakości oceniania, zwłaszcza w zakresie stosowania ocen kształtujących, konstruktywnych, uzasadnianie wystawianych stopni, przypomnienie uczniom o zakresie i skali oceniania.

Wnioski i rekomendacje wskazane przez nauczycieli ZP w Białymstoku dotyczyły także wzmocnienia miękkich elementów ich pracy (motywowania uczniów), a także aspektów proceduralnych (sumiennosc dyżurów, bieżące prowadzenie dokumentacji, prawidłowość wykonywanych analiz, racjonalność realizowania zapisów „Karty Nauczyciela”).

Kolejne pytanie ankiety dotyczyło oceny **stopnia wdrażania rekomendacji przez placówkę**. Odpowiedzi na to pytanie jednoznacznie i bezdyskusyjnie wskazują wysoki poziom tego procesu w ZP w Białymstoku (tabela poniżej).

Jak Pan/ Pani ocenia stopień wdrażania rekomendacji przez naszą szkołę?	Bardzo wysoko	Wysoko	Średnio	Nisko	Nie są wdrażane
Ilość odpowiedzi	9	4	0	0	0

A **odwołanie się do konkretnych sposobów wdrażania przez grono pedagogiczne zaleceń** (czego dotyczyło kolejne pytanie ankiety) przedstawia rzeczywiste formy ich uwzględniania w codziennej pracy nauczycieli (tabela poniżej).

W jaki sposób wdraża Pani/Pan rekomendacje dotyczące rozwoju szkoły, podczas realizacji swoich zadań?		
Lp.	Odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
1.	Dotyczące oceniania	12
2.	Przez uwzględnienie w planach dydaktycznych, pracy własnej i pracy przedmiotowej	6
3.	Poprzez analizę wyników egzaminu	3
4.	Organizacja zajęć dydaktyczno-wyrównawczych	3
5.	Inne: 1. Uwzględniam wnioski z ewaluacji wewnętrznej 2. Branie udziału w imprezach szkolnych 3. Przygotowanie wychowanków do sakramentów	3

Podobnie jak w poprzednim bloku pytań, w tej części okazało się, że wdrażanie zaleceń i rekomendacji związanych z rozwojem placówki znajduje swoje odzwierciedlenie głównie w procesie oceniania stosowanym przez nauczycieli ZP w Białymstoku (12 wskazań). Ponadto praca własna pedagogów, opracowywanie planów dydaktycznych oraz planów realizacji treści przedmiotowych są tymi płaszczyznami, na których i poprzez które wnioski i zalecenia są wprowadzane (6 wskazań). Dość mocno akcentowane są przy tym analizy wyników egzaminów, organizacja zajęć dydaktyczno-wyrównawczych (po 3 wskazania) oraz uwzględnianie wniosków z ewaluacji wewnętrznej.

Kolejny blok pytań dotyczył **subiektywnego poczucia przez nauczycieli ZP w Białymstoku monitorowania w placówce realizacji wskazanych rekomendacji**. Uzyskane wyniki nie pozostawiają żadnych wątpliwości – procesu tego jest świadomych 100% pedagogów (tabela poniżej), co oznacza, że jest on obecny, ponieważ jest zauważalny przez społeczność nauczycieli placówki.

Czy ma Pani/Pan poczucie, że Pani/Pan o tym, iż realizacja rekomendacji jest w szkole monitorowana?	TAK	NIE
Ilość odpowiedzi	13	0

Organa placówki, które **dokonują monitorowania realizacji zaproponowanych rekomendacji** również są rozpoznawalne i przez nauczycieli wskazane właściwie: jest to kierownictwo placówki – Dyrektor szkoły (12 wskazań) oraz w mniejszym zakresie – kierownik warsztatów (2 wskazania; tabela poniżej).

Jakie organy dokonują tego procesu?	Dyrektor szkoły	Kierownik warsztatów	Brak odpowiedzi
Ilość odpowiedzi	12	2	1

W zakresie **systematyczności analizy wdrażania rekomendacji i zaleceń**, również 100% kadry pedagogicznej ZP w Białymstoku potwierdza przebieg tego procesu (tabela poniżej).

Czy efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane?	TAK	NIE
Ilość odpowiedzi	13	0

Podając **formy owej analizy**, badania ukazują (tabela poniżej), iż proces ten przebiega równolegle: podczas spotkań formalnych – jest przedmiotem dyskusji w trakcie Rad Pedagogicznych, a także dokonuje się go w relacjach nieformalnych – podczas luźnych dyskusji między pracownikami (odpowiednio po 13 wskazań; tabela poniżej).

W jakiej formie analiza ta jest realizowana?	Rada pedagogiczna	Luźne dyskusje pracowników	Spotkanie zespołów przedmiotowych	Inne
Ilość odpowiedzi	13	13	10	<ul style="list-style-type: none"> • W pracy własnej – 6 • Nadzór Dyrektora Szkoły

Na uwagę zwracają również spotkania w ramach zespołów przedmiotowych, które stają się dobrą platformą analizy zaprojektowanych postanowień i zaleceń związanych z usprawnieniem pracy placówki (10 wskazań). Wyniki ukazują również, że nauczyciele sami, we własnym zakresie podejmują działania mające na celu analizę tychże rekomendacji (praca własna – 6 wskazań).

Swoistym sprawdzeniem tego faktu było kolejne pytanie odnoszące się bezpośrednio do **odpowiedzialności nauczycieli w zakresie wdrażania konkretnych zaleceń** (tabela poniżej).

Za wdrażanie których rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły jest Pani/Pan w bieżącym roku szkolnym odpowiedzialna/y?		
Lp.	Odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
1.	Wszystkich rekomendacji	7
2.	Analiza, monitorowanie efektów wdrażania rekomendacji	2
3.	Dotyczących ogólnie pracy szkoły	2
4.	Przeanalizowanie wyników egzaminu zewnętrznego w zespole przedmiotowym	2
5.	Nauczanie na poziomach edukacyjnych	1
6.	Przestrzeganie terminów opracowania diagnoz szkolnych	1
7.	Dotyczących wychowania religijnego	1
8.	Uwzględnić wnioski z ewaluacji wewnętrznej	1

Wyniki ukazują, iż w większości przypadków nauczyciele ZP w Białymstoku odpowiedzialni są za wdrażanie wszystkich sformułowanych wobec placówki rekomendacji (7 wskazań). Część z pedagogów zobowiązana została do panowania nad całością procesu (monitorowanie efektów wdrażania rekomendacji, praca szkoły – po 2 wskazania), czy też dokonywania analizy wyników egzaminów zewnętrznych w ramach prac zespołu przedmiotowego. Kolejne odpowiedzi (4) wskazywały na inne kategorie, odnoszące się do całego procesu bądź też dotyczące określonych elementów kształcenia.

Kolejne pytanie ankiety dotyczyło **rzeczywistych efektów, jakie wprowadzone rekomendacje wywołują** (tabela poniżej).

W jakim stopniu wdrażane w szkole rekomendacje przyczyniają się do podniesienia jakości pracy szkoły?	Bardzo dużym	Dużym	Niewielkim	Nie mają wpływu
Ilości odpowiedzi	10	3	0	0

I tu wyniki badania bardzo wyraźnie wskazują, że użyteczność sformułowanych zaleceń większość nauczycieli (10 wskazań) widzi w bardzo dużym stopniu (duży wpływ dostrzegają 3 osoby). Należy więc zinterpretować tę sytuację w taki sposób, że wypracowanie wskazówki i zalecenia mają wpływ na podniesienie jakości pracy w placówce. Można zatem stwierdzić, że proces ten w Zakładzie Poprawczym w Białymstoku miał głęboki sens, a wnioski i

rekomendacje, opracowywane przy dużym współdziałaniu grona pedagogicznego (także wychowanków zakładu), choć oceniane przez pracowników pedagogicznych raczej na średnim poziomie i wymagające jeszcze doskonalenia (tabele poniżej), mówiąc potocznym językiem – „zdały egzamin”.

Jak Pani/Pan ocenia swoje umiejętności w zakresie:						
Umiejętności		Skala				
a/	<i>Określania rekomendacji</i>	1 wysoki	2	3 średni	4	5 niski
Ilość odpowiedzi		0	1	11	1	0
b/	<i>Opracowywania planu wdrażania rekomendacji</i>	1 wysoki	2	3 średni	4	5 niski
Ilość odpowiedzi		0	1	12	0	0
c/	<i>Opracowywania sprawozdania z wdrażania rekomendacji</i>	1 wysoki	2	3 średni	4	5 niski
Ilość odpowiedzi		0	0	12	0	1

Jakie swoje umiejętności chciałaby Pani/chciałby Pan doskonalić w zakresie wdrażania rekomendacji?			
Umiejętności		TAK	NIE
a/	<i>Określania rekomendacji</i>	11	2
b/	<i>Opracowywania planu wdrażania rekomendacji</i>	12	1
c/	<i>Opracowywania sprawozdania z wdrażania rekomendacji</i>	11	2
d/	Inne? <i>Praktyczne aspekty przebiegu wdrażania rekomendacji</i>	1	0

Załącznik nr 11 – Ankieta dla pracowników pedagogicznych

ANKIETA DLA PRACOWNIKÓW PEDAGOGICZNYCH

Szanowni Państwo!

Celem ankiety jest zebranie informacji i dokonanie analizy zakresu wdrażania rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły. **Ankieta jest imienna**, jednak nie oznacza to, że wskazane przez Państwa odpowiedzi posłużą nam do wyciągnięcia jakichkolwiek personalnych konsekwencji. Państwa opinie i wiedza są dla nas bardzo ważne, gdyż pozwolą nam zbudować obraz wykonywanej przez nas pracy, przemyśleć i poprawić ją. **Ankieta jest poufna**, co oznacza, że wyniki zostaną ujawnione tylko w formie zbiorczej i posłużą do dokonania analizy statystycznej, a następnie sporządzenia raportu

Prosimy o zaznaczenie przez Państwa odpowiedniego stanowiska, poprzez postawienie znaku „x” przy właściwych odpowiedziach, otoczenia ich kółkiem oraz w pytaniach otwartych – wpisanie swoich opinii w miejsca wykropkowane.

Dziękujemy.

1. Czy w sprawozdaniach z realizowanych zadań przez Panią/Pana określone zostały wnioski i kierunki do dalszej pracy?

TAK

NIE

Proszę wymienić przykładowe

a/

b/

c/

2. Czy wie Pani/Pan o tym, że podsumowanie pracy naszej szkoły znalazło swoje odzwierciedlenie we wnioskach i rekomendacjach?

TAK

NIE, nie wiedziałam/em o tym wcześniej

3. Skąd Pan/Pani uzyskał/a informacje o rekomendacjach i wnioskach wynikających z podsumowania pracy szkoły?

a/

b/

c/

4. Jak określiłaby Pani/określiłby Pan swój stopień znajomości wniosków i rekomendacji płynących z podsumowania pracy szkoły?

1
wysoki

2

3
średni

4

5
niski

5. Jakie rekomendacje zostały określone w podsumowaniu pracy szkoły w ubiegłym roku szkolnym? Proszę wymienić.

a/

b/

c/

6. Jak Pan/ Pani ocenia stopień wdrażania rekomendacji przez naszą szkołę?
(zaznacz wybraną odpowiedź)

a/ Bardzo wysoko

b/ Wysoko

c/ Średnio

d/ Nisko

e/ Nie są wdrażane

7. W jaki sposób wdraża Pani/Pan rekomendacje dotyczące rozwoju szkoły, podczas realizacji swoich zadań? Proszę napisać –

a/

b/

c/

8. Czy ma Pani/Pan poczucie, że Pani/Pan o tym, iż realizacja rekomendacji jest w szkole monitorowana?

TAK

NIE, pomiń pyt. nr 8a

8a. Jakie organy dokonują tego procesu?

.....
.....

9. Czy efekty wdrażanych rekomendacji są systematycznie analizowane?

TAK

NIE, pomiń pyt. nr 9a

9a. W jakiej formie?

Rada pedagogiczna

Spotkania zespołów przedmiotowych

Luźne dyskusje pracowników pedagogicznych

Innej?

10. Za wdrażanie których rekomendacji wynikających z podsumowania pracy szkoły jest Pani/Pan w bieżącym roku szkolnym odpowiedzialna/y? Proszę napisać.

a/

b/

c/

11. W jakim stopniu wdrażane w szkole rekomendacje przyczyniają się do podniesienia jakości pracy szkoły?

a/ Bardzo dużym

b/ Dużym

c/ Niewielkim

d/ Nie mają wpływu

12. Jak Pani/Pan ocenia swoje umiejętności w zakresie:

(proszę zaznaczyć swoją odpowiedź na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wysoki umiejętności, zaś 5 – niski)

Umiejętności		Skala				
a/	Określenia rekomendacji	1 wysoki	2	3 średni	4	5 Niski
b/	Opracowywania planu wdrażania rekomendacji	1 wysoki	2	3 średni	4	5 niski
c/	Opracowywania sprawozdania z wdrażania rekomendacji	1 wysoki	2	3 średni	4	5 niski

13. Jakie swoje umiejętności chciałaby Pani/chciałby Pan doskonalić w zakresie wdrażania rekomendacji?

Umiejętności		TAK	NIE
a/	Określenia rekomendacji		
b/	Opracowywania planu wdrażania rekomendacji		
c/	Opracowywania sprawozdania z wdrażania rekomendacji		
d/	Inne?		

METRYCZKA:

Imię i nazwisko:

Staż pracy w ZP w Białymstoku: m-cy / lat

Dział pracy w ZP w Białymstoku:

szkoła

warsztaty

uwagi do ankiety

.....

Dziękujemy za poświęcony czas!

Białystok, luty 2013 r.